...EIEREA TURULUI IONATULUI REPUBLICAN DE JUNIORI

UN SEZON BUN, DAR ȘI CU MULTE... SEMNALE DE ALARMĂ!

În aceeași zi (26 noiembrie) în care, pe stadionul Giulești, naționala de juniori debuta în preliminariile turneului U.E.F.A., primind replica speranțelor fotbalului iugoslav, pe alte 50 de terenuri, aproape impracticabile din cauza timpului nefavorabil, s-au disputat meciurile ultimei etape a turului campionatului republican de juniori. competiție la startul căreia s-au aliniat în acest an 112 echipe. Cu toate că prima parte a întrecerii s-a desfășurat conform programului stabilit inițial, au rămas totuși, din motive obiective, cîteva restanțe. Faptul nu ne împiedică de a face o serie de constatări și de a trage cîteva concluzii privind turul campionatului, competiție cu un scop de importanță majoră pentru viitorul fotbalului nostru : DEPISTAREA, CREȘTEREA ȘI LANSAREA SPRE EȘALOANELE SUPERIOARE A UNOR TINERI JUCĂTORI DE CERTĂ VALOARE.

Fără doar și poate, în majoritatea echipelor participante la întrecere există unul, doi sau mai mulți jucători în care antrenorii lor își pun mari speranțe.

Crișan (Minerul Baia Mare), **Pataki** (Olimpia Satu Mare), **Rișniță** (Rapid), **Eremia** („U" Cluj), **Vrinceanu** (Dinamo), **Galan** (Corvinul Hunedoara), **Agiu** (Steaua „23 August"), **Dragu** (Progresul București) etc. au ceea ce numim de obicei... stofă, promit ascensiuni sigure. Dacă vor munci mult — ei și antrenorii lor cu ei — dacă nu vor face nici un rabat disciplinei și învățăturii. Totuși, în raport cu ceea ce se pretinde campionatului, și cu fiecare ediție i se pretinde mai mult și pe bună dreptate, **numărul de jucători susceptibili de a urca sigur treptele fotbalului este încă departe de a fi mulțumitor.** Dar, aceasta este o problemă cu implicații adînci care trec dincolo de sfera campionatului la a cărui primă parte să revenim prin a evidenția, înainte de toate, acele formații care, etapă de etapă, au avut comportări meritorii. Nu atît datorită faptului că au cules roadele unor victorii, la scor chiar, cît mai ales prin aceea că au manifestat o preocupare permanentă pentru a etala în teren un fotbal cursiv, ofensiv, aplaudat. Este vorba îndeosebi de **Liceul de fotbal Bacău** (echipă model de comportare, fără nici un jucător sancționat). **Politehnica Iași, Dinamo București, U.T.A., Școala sportivă Brașov, Progresul București, F. C. Bihor, Rapid București, „U" Cluj, Metalul București, F. C. Argeș, Școala sportivă Sinaia, C.S.M. Sibiu, Școala sportivă Craiova, Corvinul Hunedoara, Steaua „23 August", Vagonul Arad, Știința Petroșani, Victoria Carei.** Între aceste echipe — cărora li se mai pot adăuga și altele, cele aflate, la încheierea turului, în imediata lor apropiere — s-au născut rivalități în sensul bun al cuvîntului care au avut darul să ridice la un nivel tehnic acceptabil mare parte din partidele turului. Sînt de fapt cam tot aceleași formații pe care le remarcam și la sfîrșitul campionatului trecut. **Încă o dovadă că la respectivele asociații și cluburi există preocupări permanente pentru copii și juniori.** Cu speranța că numărul acestora se va mări în continuu să aruncăm o privire și pe cealaltă „față" a campionatului, aceea pe care s-au încrustat multe, foarte multe deficiențe, abateri grave de la disciplina și etica sportivă. Și vom începe cu :

GRUPUL RĂMASELOR DE CĂRUȚĂ ! Clasamentele alăturate ni le recomandă... convingător : **Școala sportivă Sf. Gheorghe, Letea Bacău, Independența Cisnădie, Unirea Alba, Vitrometan Mediaș, Școala sportivă Pitești, Oituz Tg. Ocna, Azotul Slobozia, Constructorul Baia Mare.** Să fim bine înțeleși. Nu poziția în clasament a acestor echipe e de condamnat. Cu toate că pare de necrezut să nu poți să obții decît 2—3 puncte din 26 posibile ! Dar, **toate aceste formații fac doar act de prezență în campionat, joacă foarte slab, nu manifestă nici o preocupare pentru a-și îmbunătăți evoluțiile.** Poate că în retur altfel se vor prezenta lucrurile. Vom vedea.

EXEMPLE SEMNIFICATIVE. Conform regulamentului întrecerii, conform tuturor indicațiilor F.R.F., repetate de zeci de ori, partidele campionatului trebuiau să fie programate pe terenuri corespunzătoare, să li se facă popularizare, la care să fie delegați arbitri competenți. Doar parțial au fost respectate aceste hotărîri. Iată o sumă de exemple care, prin simpla lor enumerare, spun absolut totul :

- **partida Universitatea Craiova — Școala sportivă Craiova nu s-a disputat deoarece terenul pe care a fost programată nu era marcat și porțile n-aveau plase ! Principalul vinovat, C.J.E.F.S. Dolj, for pe care nu-l interesează absolut deloc faptul că Universitatea Craiova — juniori nu are un teren pe care să joace. Ca și Azotul Slobozia care se deplasează de fiecare dată la... Ciulnița-sat. Ca și Școala sportivă Gheorghe Gheorghiu-Dej trimisă să joace pe un teren aflat la 8 km în afara orașului !**
- **Un alt meci, U.T.A. — Vulturii textila Lugoj, n-a mai avut loc deoarece arădenii n-au găsit de cuviință să-și anunțe partenerii de întrecere pe ce teren joacă. Surprinzător, chiar și în București, partida Steaua — Dinamo, deci nu un meci oarecare, nu s-a mai disputat, Steaua nepermițînd echipelor să intre pe terenul de la Ghencea ? !**
- Nici colegiile județene de arbitri nu înțeleg încă să delege la meciurile juniorilor arbitri buni. Cazul celor din județele Iași, Olt, Argeș, Cluj.

JUCĂTORI ȘI ANTRENORI ÎN CULPĂ. La începutul campionatului, F.R.F., atenționa că **„o grijă deosebită vor trebui să acorde echipele, antrenorii, conducerile de asociații și cluburi, muncii de educație cu tinerii jucători...**" N-a fost așa, abaterile de la disciplină fiind mult mai multe ca pînă acum. **În cele 13 etape ale turului 59 de jucători au fost sancționați cu... 174 etape de suspendare ? !** Pentru lovirea adversarului fără balon, injurii, gesturi nesportive. Alarmant de multe cazuri. Se pare, goana după victorii, boala devenită cronică, a început să molipsească și echipele de juniori, pe antrenorii lor care au făcut rabaturi serioase disciplinei. **Dar ceea ce este și mai grav, chiar unii antrenori s-au aflat în culpă,** dînd frîu liber nervilor, incitîndu-și jucătorii la bătaie, să lovească adversarii, insultînd și apostrofînd arbitrii, cum au făcut-o **C. Horvath** (C.F.R. Pașcani), **V. Coteț** (Comerțul Brăila), **A. Munteanu** (Farul Constanța), **Șt. Stănculescu** (Dinamo București), **Octavian Romeo** (Universitatea Craiova). La fel au procedat și antrenorii Metromului, Progresului Brăila, Tractorului Brașov etc. Asemenea atitudini, credem noi, n-ar trebui comentate. **Sancționate doar. Usturător.**

PLOAIE DE CONTESTAȚII. După fiecare etapă, la F.R.F. au sosit teancuri groase de memorii care au contestat un meci sau altul. Cele mai multe din acestе jalbe, nu le putem numai altfel, s-au dovedit a fi neîntemeiate, unele fiind de-a dreptul hilare. Un exemplu. **Oltul Slatina a contestat un meci pentru motivul că s-a acordat un 11 m la un henț rezultat nu în urma unui șut la poartă, ci la o... centrare în careu ! ?** Cum de-a îndrăznit arbitrul să ia o asemenea hotărîre ? Ei da, cum. Multe echipe și-au contestat reciproc jucătorii : **Vitrometan — C.S.M. Sibiu, Școala sportivă Călărași — Farul, Oltul Slatina — Școala sportivă Craiova** etc. Dar campioana memoriilor neîntemeiate rămîne tot **C.I.L. Tg. Jiu,** care aproape după fiecare meci a trimis la București cîte o contestație ! Ca să fie. Desigur, F.R.F. le-a clasat, dînd cîștig de cauză numai celor întemeiate. De ce, însă, atîta bătaie de cap ? De ce atîtea încercări de a obține pe o cale lăturalnică puncte nemeritate ? Nu-i greu de răspuns, dincolo de respectivele contestații ascunzîndu-se preocupări minore privind pregătirea corespunzătoare a respectivelor echipe.

Iată, deci, o suită întreaga de probleme evidențiate de turul campionatului de juniori. Probleme-deficiențe care au influențat în mare măsură nivelul tehnic al partidelor, randamentul jucătorilor. **Sînt prea multe și prea grave pentru ca să nu solicite o intervenție fermă a federației noastre de specialitate. Persistența lor ar avea repercusiuni nebănuite.**

Laurențiu DUMITRESCU

MARINEL RIȘNIȚA (Rapid), GEORGE VÎRLAN (Școalasportivă Sibiu), DINU ȘURENGHIU și HORIA EREMIA („U" Cluj) — patru dintre evidențiații primei părți a campionatului de juniori

CLASAMENTELE CELOR 8 SERII

SERIA I

1. Liceul de fotbal Bacău	13	12	1	0	47— 5	25
2. Politehnica Iași	13	10	0	3	34—13	20
3. Ceahlăul P. Neamț	13	8	2	3	27—13	18
4. Ș.C. Bacău	13	8	1	4	35—14	17
5. Rulmentul Bîrlad	13	8	1	4	32—15	17
6. C.S. Suceava	13	7	2	4	23—16	16
7. Nicolina Iași	13	4	6	3	13—18	14
8. Școala sportivă Tecuci	13	5	2	6	17—29	12
9. Știința Bacău	13	5	1	7	20—26	11
10. Rapid Focșani	13	5	0	8	20—33	10
11. C.F.R. Pașcani	13	3	3	7	11—32	9
12. Școala sportivă Gh. Gh. Dej	13	2	2	9	16—34	6
13. Oituz Tg. Ocna	13	2	1	10	12—23	5
14. Letea Bacău	13	1	0	12	6—41	2

SERIA A II-a

1. Dinamo București	13	10	1	2	24— 8	21
2. Progresul București	13	10	0	3	42—10	20
3. Steaua București	13	8	3	2	42—14	19
4. Farul Constanța	13	7	5	1	32—10	19
5. F.C. Galați	13	6	3	4	16—10	15
6. Progresul Brăila	13	6	3	4	18—14	15
7. Comerțul Brăila	13	4	5	4	20—21	13
8. Delta Tulcea	13	4	5	4	11—14	13
9. Portul Constanța	13	4	5	4	17—22	13
10. Șc. sp. Călărași	13	3	2	8	10—21	8
11. Politehnica Galați	13	2	3	8	10—28	7
12. Azotul Slobozia	13	3	1	9	9—33	7
13. Șc. sp. Constanța	13	2	2	9	5—27	6
14. Constructorul Galați	13	1	4	8	12—36	6

SERIA A III-a

1. Metalul București	13	10	3	0	31— 5	23
2. Șc. sp. nr. 2 București	13	9	2	2	26—12	20
3. Rapid București	13	8	4	1	17— 8	20
4. Steaua „23 August"	13	9	1	3	19— 6	19
5. Petrolul Ploiești	13	8	2	3	22—11	18
6. C.S. Tîrgoviște	13	7	3	3	24—14	17
7. Sportul studențesc Buc.	13	5	2	6	16—14	12
8. Dinamo Obor	13	4	4	5	10—16	12
9. Energia București	13	3	4	6	14— 7	10
10. Liceul de fotbal București	13	3	3	7	14—18	9
11. Ș.N. Oltenița	13	3	2	8	11—25	8
12. Gloria Buzău	13	3	1	9	13—26	7
13 Dunărea Giurgiu	13	2	1	10	14—42	5
14. Metalul Plopeni	13	0	4	9	11—28	4

SERIA A IV-a

1. F.C. Argeș	13	11	0	2	54—11	22
2. Universitatea Craiova	13	8	4	1	32—10	20
3. Șc. sp. Craiova	13	9	1	3	38—12	19
4. Știința Petroșani	13	8	3	2	33—12	19
5. Metalul Drobeta Tr. Severin	13	6	3	4	17—16	15
6. Chimia Rm. Vîlcea	13	6	2	5	24—14	14
7. Jiul Petroșani	12	7	0	5	23—16	14
8. C.E.I.L. Tg. Jiu	13	6	2	5	22—16	14
9. Electroputere Craiova	13	6	1	6	24—22	13
10. Oltul Slatina	12	4	0	8	18—26	8
11. Minerul Motru	13	2	4	7	19—28	8
12. Șc. sp. Curtea de Argeș	13	3	2	8	19—33	8
13. Șc. sp. Petroșani	13	2	0	11	15—62	4
14. Șc. sp. Pitești	13	1	0	12	6—66	2

SERIA A V-a

1. U.T.A. Arad	12	9	3	0	19— 4	21
2. Vagonul Arad	13	10	0	3	46—11	20
3. C.S.M. Reșița	13	8	4	1	33—13	20
4. Politehnica Timișoara	13	9	1	3	38—16	19
5. Șc. sp. Viitorul Timișoara	13	5	6	2	15— 7	16
6. U.M. Timișoara	13	6	3	4	27—19	15
7. C.F.R. Timișoara	13	5	5	3	14—12	15
8. Progresul Timișoara	13	5	2	6	16—18	12
9. Gloria Arad	13	6	0	7	14—21	12
10. Șc. sp. Caransebeș	13	3	1	9	14—18	7
11. C.F.R. Arad	13	1	5	7	14—35	7
12. Șc. sp. Lugoj	13	1	4	8	9—37	6
13. Minerul Anina	13	2	1	10	15—38	5
14. Vulturii textila Lugoj	12	1	3	8	7—32	5

SERIA A VI-a

1. „U" Cluj	13	11	2	0	36—10	24
2. F.C. Bihor	13	10	2	1	45—12	22
3. Victoria Carei	13	9	2	2	27— 9	20
4. C.F.R Cluj	13	7	1	5	26—19	15
5. Olimpia Oradea	13	6	2	5	26—16	14
6. Minerul Baia Mare	13	5	2	6	32—15	12
7. Industria sîrmei C. Turzii	12	5	2	5	12—11	12
8. Olimpia Satu Mare	13	5	2	6	29—26	12
9. Topitorul Baia Mare	13	4	3	6	24—22	11
10. Gloria Bistrița	13	4	2	7	14—20	10
11. Someșul Satu Mare	12	5	0	7	18—26	10
12. Unirea Zalău	13	3	2	8	16—33	8
13. Minerul Baia Sprie	12	2	1	9	10—52	5
14. Constructorul Baia Mare	12	1	1	10	10—54	3

SERIA A VII-a

1. Șc. sp. Sinaia	13	11	0	2	43—11	22
2. Șc. sp Brașov	12	10	2	0	34— 5	22
3. Steagul rosu Brașov	13	8	2	3	29— 8	18
4. Chimia Făgăraș	10	7	3	0	35— 7	17
5. Tractorul Brașov	13	5	4	4	33—15	14
6. Șc. sp. Odorhei	13	6	2	5	24—22	14
7. Șc. sp. Miercurea Ciuc	13	6	2	5	20—19	14
8. Oltul Sf. Gheorghe	13	5	3	5	35—20	13
9. Șc. sp. Brașovia	12	5	3	4	24—20	13
10. Poiana Cimpina	13	5	2	6	18—11	12
11. Șoimii Sibiu	13	4	0	9	15—29	8
12. Metrom Brașov	12	2	2	8	6—31	6
13. Independența Cisnădie	13	0	2	11	7—59	2
14. Șc. sp. Sf. Gheorghe	13	0	1	12	5—71	1

SERIA A VIII-a

1. C.S.M. Sibiu	13	11	0	2	26—13	22
2. Corvinul Hunedoara	13	10	1	2	37— 8	21
3. Șc. sp. Sibiu	13	7	3	3	28—12	17
4. Chimica Tîrnăveni	12	7	2	3	38—14	16
5. Mureșul Deva	13	7	2	4	24—17	16
6. Metalurgistul Cugir	13	8	0	5	25—21	16
7. A.S.A. Tg. Mureș	13	6	3	4	45—15	15
8. Șc. sp. Tg. Mureș	13	6	1	6	19—19	13
9. Metalul Aiud	13	5	2	6	27—28	12
10. Arieșul Turda	12	5	1	6	28—24	11
11. Gaz metan Mediaș	13	5	0	8	24—19	10
12. C.F.R. Sighișoara	13	2	2	9	15—36	6
13. Vitrometan Mediaș	13	1	1	11	14—82	3
14. Unirea Alba Iulia	13	0	2	11	11—53	2